

PROTOKÓŁ NR 4/2024
z IV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju
z dnia 27 czerwca 2024 r.

IV Sesja Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju odbyła się w dniu 27 czerwca 2024 r. o godz. 15.30 w sali obrad Urzędu Miejskiego w Piwnicznej-Zdroju. W sesji uczestniczyło 11 radnych, nieobecni: Bogaczyk Marcin, Janeczek Zbigniew, Malik Filip, Nowak Marcin. Sesję prowadziła Monika Dominik – Przewodnicząca Rady.

CZEŚĆ I – WSTĘPNA

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Dokonała otwarcia obrad Sesji, przywitała wszystkich zgromadzonych. Poinformowała, że na podstawie art. 20 ust. 1b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Sesje Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Zwróciła uwagę, że udział w obradach oznacza akceptację przetwarzania danych osobowych w postaci utrwalenia swojego wizerunku i głosu, a klauzula dotycząca przetwarzania danych osobowych znajduje się na drzwiach wejściowych do sali obrad. Powiedziała, że w związku z obowiązkiem transkrypcji obrad Sesji nie ma możliwości wypowiadania się bez użycia mikrofonu, każda wypowiedź musi być kierowana bezpośrednio do mikrofonu, w danym momencie może wypowiadać się tylko jedna osoba. Poprosiła o nie włączanie się do wypowiedzi innych osób, ponieważ powoduje to zaburzenie czystości głosu, a co za tym idzie nie rzetelną transkrypcję wypowiedzi. Przypomniała również o przepisach o ochronie danych osobowych i nie używania nazwisk osób nie będących osobami publicznymi. Poprosiła o stosowanie się do powyższych wskazań. Odczytała porządek obrad Sesji. Zapytała, czy są jakieś wnioski, co do zaproponowanego porządku obrad.

Nie było wniosków.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o potwierdzenie swojej obecności poprzez naciśnięcie dowolnego przycisku na urządzeniach do głosowania. Poinformowała, że na Sesji obecnych jest 11 radnych, w związku z tym można podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z II i III Sesji Rady Miejskiej.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że protokół z II i III Sesji Rady Miejskiej został przesłany radnym. Zapytała, czy są jakieś uwagi, co do treści zawartych w protokole z II Sesji Rady.

Nie było uwag.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie protokół z II Sesji Rady Miejskiej.

PROTOKÓŁ NR 2/2024 z II Sesji Rady Miejskiej – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś uwagi, co do treści zawartych w protokole z III Sesji Rady.

Nie było uwag.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie protokół z III Sesji Rady Miejskiej.

PROTOKÓŁ NR 3/2024 z III Sesji Rady Miejskiej – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 4. Wystąpienia radnych powiatowych.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Przywitała na Sesji radnych Powiatu Nowosądeckiego Pana Stanisława Sułkowskiego i Pana Piotra Kotarbę. Poprosiła o wystąpienie.

Stanisław Sułkowski – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Powiedział, że nie ukrywa, iż na ostatniej sesji wspólnie z Piotrem złożyli interpelację. Przedstawił kolegę Piotra Kotarbę, nowego Radnego z gminy Rytro, bardzo zaangażowanego w pracę. Stwierdził, że wie, iż dzisiaj był również na terenie gminy Piwniczna. Wyraził nadzieję, że będą wspierali gminę Piwniczna tak, jak będą tylko mogli najlepiej służyć we wszystkich sprawach. Zwrócił uwagę, że tak, jak już powiedział wcześniej, na Sesji złożył interpelację wspólnie z Piotrem w sprawie dokończenia budowy chodnika w górnej części Łomnicy. Poinformował, że byli ostatnio z panem Dyrektorem Błazusiakiem i panem Burmistrzem na objazdówce i zostały podjęte takie decyzje, że gmina będzie musiała przygotować projekt tego chodnika, natomiast Starostwo będzie brało udział zarówno w budowie jego, jak i później nowej nakładki asfaltowej. Zwrócił uwagę, że byli również u pana Wiesława Kekłaka na Wierchomli, który dał im listę życzeń i skarg w sprawie Wierchomli w jego ocenie bardzo słusznych. Zwracając się do pana Wiesława powiedział, że jest robiony projekt zmiany ruchu w Wierchomli, ponieważ wymaga to dokumentacji, są tam trzy przejścia dla pieszych, koło kościoła, koło szkoły i wyżej i jego zdaniem w miesiącu lipcu będzie to wykonane tak, jak pan Wiesław prosił. Poinformował, że zgłosili również interpelację w sprawie wywożenia kamieni, żeby ktoś nie myślał sobie, że chodzi o jakąś wojnę, czy likwidację kamieniołomu w Wierchomli, tam jest trasa rowerowa i droga powiatowa i chodzi, o to, żeby wspólnie z powiatem wystąpić do Dyrekcji kamieniołomu w Wierchomli o posprzątanie tego terenu, ponieważ ludzie jeżdżą tam rowerami, jadąc są pochłapani, co jest nieprzyjemne i wymaga to sprzątania. Zwrócił uwagę, że tak jak powiedział, rozmawiał z panem Starostą i nie ma problemu, aby wystąpić wspólnie z prośbą do Dyrekcji kamieniołomu, żeby to posprzątać. Powiedział, że pan Wiesław zaproponował dalszą część poprawy górnej części Wierchomli i nie ukrywa, że rozmawiał z panem Starostą i panem Piotrem, po 15 lipca wybiorą się, żeby zobaczyć to i będą chcieli te prace wykonać, ponieważ jest to potrzebne, a przede wszystkim wymaga dokończenia. Stwierdził, że to już nie jest dużo roboty, żeby dokończyć te prace na Łomnicy, jak i w Wierchomli. Zwrócił uwagę, że rozmawiali również na temat Kosarzysk, ale jego zdaniem to jest jeszcze temat do uzgodnienia z panem Burmistrzem, ponieważ tam musi być zrobiona dokumentacja wodociągowa i w tej chwili te prace idą, ale dużo zależy od inwestycji i zaangażowania się Urzędu Miasta i Gminy Piwniczna. Powiedział, że bardzo dziękuje wszystkim w imieniu własnym, jego zdaniem pan Piotr też coś powie. Zapewnił, że ze swej strony tak jak zawsze jest do dyspozycji, jeżeli jest potrzeba to prosi, aby dzwonić, będą służyli pomocą.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Podziękowała panu Radnemu.

Piotr Kotarba – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Przywitał wszystkich obecnych przedstawiając się. Podziękował wszystkim mieszkańcom regionu, którzy na niego głosowali, ponieważ jest to jego pierwsza Sesja w mieście Piwniczna i tak jak pan Stanisław powiedział zapewnia o wszelkiej współpracy. Zwrócił uwagę, że można się z nim kontaktować, zostawi swój numer telefonu. Podziękował za uwagę.

Stanisław Sulkowski – Radny Powiatu Nowosądeckiego

Podziękował pani Przewodniczącej za udostępnienie głosu życząc dobrych, owocnych obrad i absolutorium, ponieważ dzisiaj będą bardzo ważne decyzje.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania do radnych powiatowych.

Nie było pytań.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Podziękowała radnym powiatowym za wystąpienia stwierdzając, że jeśli dysponują oni czasem zaprasza do udziału w dalszej części.

Radni powiatowi opuścili obrady.

Ad. 5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła pana Burmistrza o przedstawienie sprawozdania.

Tomasz Michałowski – Burmistrz

Przedłożył sprawozdanie z działalności Burmistrza za okres od 27 maja do 26 czerwca informując, że:

- 30 maja spotkał się z Markiem Starskim, nowym Prezesem Zarządu Klubu Sportowego Ogniwo Piwniczna, z którym rozmawiali o przyszłości klubu.
- 1 czerwca wziął udział w Dniu Dziecka, który odbywał się na Nakle, a którego tutejszy Urząd był jednym z organizatorów.
- 2 czerwca uczestniczył w 14 rocznicy powstania Parku Świętej Kingi w Głębokiem.
- 3 czerwca odbył spotkanie z radnym powiatowym panem Stanisławem Sukowskim, z którym poruszyli kwestię bieżących i przyszłych inwestycji z udziałem Powiatu Nowosądeckiego.
- Tego samego dnia spotkał się na pierwszym w kadencji spotkaniu z branżą turystyczną z terenu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.
- W godzinach popołudniowych spotkał się również z Radą Rodziców przy szkole w Głębokiem.
- 6 czerwca spotkał się kolejno z Piotrem Kuligiem kierownikiem Zespołu Regionalnego Dolina Popradu, z którym rozmawiał o zbliżającym się jubileuszu 60-lecia istnienia, a także Danutą Kulig Prezes Stowarzyszenia Młodów Głębokie, podczas którego omówili organizację nowej imprezy pod nazwą Nadpopradzkie Jadło na wypasie.

- Spotkał się również z panią Marią Kulig, Prezes Stowarzyszenia Nasz Dom, z którą omówili pierwszy Festiwal Piosenki Osób z Niepełnosprawnościami Niemożliwe jest Możliwe.
- 7 czerwca uczestniczył w otwarciu drugiego Międzynarodowego Turnieju w siatkówce dziewcząt organizowanego przez Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy Ogniwo Piwniczna.
- Po otwarciu turnieju spotkał się ze Stanisławem Sułkowskim Radnym powiatowym oraz Wojciechem Błażusiakiem Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg, z którymi odbyli wizję lokalną, o czym już była mowa, w Łomnicy-Zdrój, a także Wierchomli.
- W tym dniu uczestniczył również w pierwszym Sądeckim Forum Samorządowym, które odbyło się w Nowym Sączu.
- 8 czerwca wziął udział w Święcie Rodziny organizowanym przez Stowarzyszenie Nasz Dom, które odbywało się na placu Jana Pawła II.
- 11 czerwca wziął udział w spotkaniu dotyczącym budowy obwodnicy Piwnicznej z przedstawicielami Krajowej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Poinformował, że w spotkaniu uczestniczyli również pan Przemysław Mróz oraz Krzysztof Polakiewicz, przedstawiciele Stowarzyszenia będącego przeciwko realizacji tej inwestycji. Zwrócił uwagę, że przedstawiciel projektanta przedstawił zakres planowanej inwestycji oraz na jakim etapie realizacji jest obecnie umowa tj. został złożony wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, organ nałożył na inwestora obowiązek sporządzenia raportu oceny oddziaływania na środowisko, projektant przedstawił również problemy, które wstrzymują projektanta w zakończeniu prac nad raportem oceny oddziaływania tj. rozbieżności w treści pomiędzy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a uchwałą o statusie uzdrowiskowym Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.
- 14 czerwca spotkał się z Grzegorzem Biedroniem, Radnym Województwa Małopolskiego i Prezesem Organizacji Turystycznej, w kwestii promocji gminy.
- 12 czerwca w Muszynie brał udział w obchodach stulecia powstania Lasów Państwowych w Polsce, a w godzinach popołudniowych w walnym zebraniu Banku Spółdzielczego w Piwnicznej-Zdroju.
- 13 czerwca w Muszynie uczestniczył w posiedzeniu Gmin Krynicko-Popradzkich.
- W dniach od 13 do 16 czerwca w Wierchomli odbywał się Grajdół Festiwal, uczestniczył w otwarciu oraz zakończeniu tego wydarzenia.
- 14 czerwca brał udział w otwarciu ósmej Gminnej Olimpiady Przedszkolaków.
- 16 czerwca brał udział w otwarciu oraz zakończeniu Gminnych Zawodów Sportowo-Pożarniczych dla Miasta Nowy Sącz, Gminy Stary Sącz, Gminy Rytko oraz Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój.
- 18 czerwca spotkał się z Piotrem Kotarbą, Radnym Powiatu Nowosądeckiego, a także wziął udział w otwarciu oraz zakończeniu pierwszej edycji Festiwalu Osób Niepełnosprawnych pod nazwą Niemożliwe jest możliwe.
- 20 czerwca brał udział w zakończeniu roku przedszkolnego Zespołu Szkół Przedszkolnych nr 1, a 21 czerwca uczestniczył w zakończeniu roku szkolnego w szkołach podstawowych w Głębokim, Łomnicy oraz Piwnicznej.
- 22 czerwca brał udział w rozpoczęciu oraz w zakończeniu 12 Powiatowego Zlotu Młodzieżowych Drużyn Pożarniczych.
- Tego samego dnia uczestniczył w Pikniku Powitanie Wakacji, który odbył się na stadionie Klubu Sportowego Ogniwo Piwniczna.
- 25 czerwca spotkał się z przedstawicielami Fundacji Sądeckiej w sprawie organizacji 15 edycji Festiwalu Biegowego.

- Odwiedził także goszczące w Piwnicznej-Zdrój podopieczne Fundacji Onkorejs Wy-bieram Życie, które popularyzują badania profilaktyczne chorób onkologicznych.
- 26 czerwca uczestniczył w posiedzeniu Konwentu Wójtów i Burmistrzów Powiatu No-wosądeckiego.

Powiedział, że w dniach 3, 5, 7, 10, 17, 24 czerwca odbył spotkania z mieszkańcami Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój, w tym okresie odbył także kilkanaście wizji lokalnych, głównie w sprawach dróg. Poinformował, że gmina realizuje liczne inwestycje w ramach Polskiego Ładu i z przykrością stwierdza, że właściwie każda z nich napotyka duże problemy ze względu na brak stosownego nadzoru przez jego poprzednika pana Dariusza Chorużyka. Podziękował za uwagę.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania do sprawozdania pana Burmistrza.

Nie było pytań.

Ad. 6. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady z działalności międzysesyjnej.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Przedstawiła sprawozdanie z działalności międzysesyjnej informując, że:

- W dniach 3, 10, 17 i 24 czerwca w godzinach od 8.00 do 10.00 pełniła dyżury w biurze Rady Miejskiej.
- W dniu 18 czerwca odbyło się spotkanie radnych z przedstawicielami firmy BUDPLAN w sprawie opracowywanego projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w tym samym dniu odbyło się spotkanie z przedstawicielami Społecznego Komitetu Gminy Piwniczna w sprawie planowanej inwestycji budowy obwodnicy.
- W dniu 22 czerwca uczestniczyła w Powiatowym Zlocie Młodzieżowych Drużyn Po-żarniczych, który odbył się na terenie Nakła oraz Pikniku ‘Powitanie wakacji’ organi-zowanym przez Klub Sportowy „OGNIWO”.

Powiedziała, że w okresie międzysesyjnym do biura Rady Miejskiej wpłynęła następująca ko-respondencja:

- pismo pana Burmistrza w sprawie raportu z wykonania Gminnego Programu Profilak-tyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii w roku 2023,
- pismo pani Dyrektor MGOK w sprawie informacji o przygotowaniu do sezonu letniego,
- uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wnio-sku Komisji Rewizyjnej,
- pismo Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie przyznawania od-znaki „Zasłużony dla Ziemi Sądeckiej”
- pismo Prokuratury Rejonowej w Muszynie w sprawie wszczęcia dochodzenia z zawia-domienia poprzedniego Przewodniczącego Rady dotyczącego zniesławienia mieszk-anki za pomocą oficjalnego portalu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój,
- pismo pani Dyrektor MGOK w sprawie wyjaśnień dotyczących pisma mieszkanki w sprawie projektu „Skarby Górali spoza Podhala”.

Zwróciła uwagę, że część korespondencji została przekazana na podane adresy e-mail, pozo-stałą zgodnie z ustaleniami radni otrzymają pod koniec tego tygodnia.

Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta i Gminy z organizacjami pozarządowymi w roku 2023.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że radni otrzymali kserokopię powyższego sprawozdania. Zapytała, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Ad. 8. Raport z wykonania Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii w roku 2023.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że radni otrzymali kserokopię powyższego raportu, został on również omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji. Zapytała, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

CZĘŚĆ II – PODJĘCIE UCHWAŁ

Ad. 1. Uchwała w sprawie udzielenia Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju wotum zaufania.

a) debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2023.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Powiedziała, że na podstawie art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) na dzisiejszej Sesji odbędzie się debata nad raportem o stanie Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2023. Poinformowała, że ust. 1 cytowanej ustawy wskazuje, iż w terminie do 31 maja Burmistrz zobowiązany jest przestawić Radzie Miejskiej raport o stanie gminy, który obejmuje podsumowanie jego działalności w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady i budżetu obywatelskiego. Zwróciła uwagę, że zgodnie z powyżej wskazanym przepisem Rada rozpatruje raport sesji, na której podejmowana jest uchwała w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium, raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Powiedziała, że w debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Zwróciła uwagę, że w debacie głos zabrać mogą również mieszkańcy, mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w trybie określonym w ustawie składa do Przewodniczącego Rady pisemne zgłoszenie, poparte podpisami co najmniej 20 osób. Stwierdziła, że powyższe zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. Powiedziała, że mieszkańcy są dopuszczani do głosu według kolejności otrzymania przez Przewodniczącego Rady zgłoszenia, liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15. Poinformowała, że do dzisiejszej debaty nad raportem o stanie gminy nie wpłynęło żadne zgłoszenie. Powiedziała, że po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy Rada przeprowadza głosowanie nad udzieleniem Burmistrzowi wotum zaufania, uchwałę podejmuje się bezwzględną większością głosów ustawowego składu. Zwróciła uwagę, że niepodjęcie uchwały o udzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Burmistrzowi wotum zaufania. Otworzyła debatę oddając głos pani Magdalenie Nieć.

Magdalena Nieć – inspektor UM

Zwróciła uwagę, że odnosząc się do dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu Komisji chciała sprostować błąd, który znalazł się na stronie 110, gdzie była wskazana błędna kwota. Poinformowała, że poprawna kwota jest wskazana na kolejnej stronie na wykresie, jest to 11 950 392,03 zł. Przeprosiła za błąd zwracając uwagę, że jeżeli został wyłapany jeszcze jakiś, prosi o informację, przygotowane zostanie stosowne sprostowanie.

Maria Adamuszek – Radna

Odnosząc się do tego, co mówiła na Komisji o stanie gminy zapytała, jak może udzielić wotum zaufania poprzednikowi, który wiecznie im kłamał, przede wszystkim jej. Zapytała, gdzie jest Zdrojowa 11. Stwierdziła, że do obecnego pana Burmistrza nic nie ma, ale byłoby z jej strony nie fair, jakby głosowała za udzieleniem wotum zaufania dla poprzednika. Zwróciła uwagę, że przed budżetem jeszcze będzie miała swoje wystąpienie.

Edyta Brongiel – Zastępca Burmistrza

Zwróciła uwagę, że w kwestii sprostowania chciała, żeby radni mieli świadomość, że absolutorium i wotum zaufania nie udzielają osobie fizycznej, czyli w tym przypadku panu Dariuszowi Chorużykowi czy panu Tomaszowi Michałowskiemu. Stwierdziła, że obydwie te rzeczy, czyli wotum i absolutorium udziela się organowi jednostki samorządu terytorialnego, a nie osobie fizycznej i na to chciała zwrócić uwagę przed głosowaniem.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Nie było więcej głosów.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zamknęła debatę.

b) podjęcie uchwały

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR IV/28/2024 – przyjęto, 9 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że jest to równoznaczne z tym, że Burmistrz Piwnicznej-Zdroju otrzymał wotum zaufania.

Ad. 2. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2023.

a) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła panią Skarbnik o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Zofia Kulig – Skarbnik

Odczytała sentencję opinii (kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Nie było pytań.

b) opinia Komisji Rewizyjnej

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii.

Tomasz Ortyl – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zwrócił uwagę, że radni otrzymali kserokopię opinii, która jest pozytywna (kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Zwrócił uwagę, że jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciałby zabrać głos w sprawie zarówno udzielenia absolutorium, jak i wotum zaufania, nad którymi dzisiaj się pochylają. Powiedział, że wotum zaufania jest konsekwencją oceny przez radę gminy przygotowanego i przedstawionego raportu o stanie gminy, absolutorium zaś wiąże się z zatwierdzeniem sprawozdania z wykonania budżetu, które przekazywane jest także do Regionalnej Izby Obrachunkowej i dokumenty te podlegały rozpatrzeniu przez Komisję Rewizyjną. Zwrócił uwagę, że głosowanie w kwestii udzielenia absolutorium i wotum zaufania Burmistrzowi jest procedurą powtarzaną corocznie, w tym roku jednak w związku z wyborami samorządowymi mają niecodzienną sytuację, ponieważ tuż po wyborach samorządowych nowa Rada i nowa Komisja Rewizyjna w trybie wręcz ekspresowym musiała zająć się bardzo złożonymi tematami. Stwierdził, że Komisja Rewizyjna musiała w większości swoich prac opierać się na opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zapewnił, że zdają sobie sprawę z wielu krytycznych opinii, co do pracy poprzedniego Burmistrza, mieszkańcy wyrazili to w czasie wyborów nie wybierając go. Stwierdził, że zdają sobie sprawę z wieloletnich zaniedbań, szczególnie w procesach realizacji poszczególnych inwestycji, jednak zdaniem jego i członków Komisji Rewizyjnej nie można nowo wybranego Burmistrza obarczać za zaniedbania poprzednika i karać go. Zwrócił uwagę, że chociaż zarówno absolutorium, jak i wotum zaufania dotyczą roku ubiegłego, w jego opinii i absolutorium i wotum zaufania należy udzielić już nowo wybranemu Burmistrzowi. Podkreślił, że absolutorium nie wyczerpuje uprawnień kontrolnych radnego ani nie narusza uprawnień kontrolnych żadnej z Komisji, nie jest także zamknięciem drogi do analizy działań podejmowanych przez gminę.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania.

Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska

Zgłosił chęć wypowiedzi.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Po konsultacji z radcą prawnym poinformowała, że udzieli głosu w punkcie dyskusji.

c) opinie komisji Rady

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Przewodniczącą Komisji Finansów i Gospodarki o przedstawienie opinii.

Wojciech Porębski – Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Poinformował, że opinia jest pozytywna (kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania.

Nie było pytań.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

W związku z nieobecnością Przewodniczącego poprosiła wyznaczonego członka Komisji Społecznej o przedstawienie opinii.

Mateusz Boloż – Radny

Poinformował, że opinia Komisji Społecznej jest pozytywna (kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania do opinii Komisji Społecznej.

Nie było pytań.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

W związku z nieobecnością Przewodniczącego poprosiła wyznaczonego członka Komisji Uzdrowskiej o przedstawienie opinii.

Aneta Janur – Majocha – Radna

Powiedziała, że Komisja Uzdrowska Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju w składzie Zbigniew Janeczek - Przewodniczący Komisji, członkowie Aneta Janur-Majocha, Filip Malik zebrali się w dniu 21 czerwca br. w siedzibie Urzędu Miejskiego. Poinformowała, że po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchaniu wyjaśnień oraz dyskusji Komisja zaopiniowała pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwnicznej-Zdrój za rok 2023. Powiedziała, że opinia została przyjęta jednogłośnie trzema głosami za (kserokopia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania do opinii Komisji Uzdrowskiej.

Nie było pytań.

d) dyskusja

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Otworzyła dyskusję w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2023.

Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska

Przywitał wszystkich obecnych stwierdzając, że ma pytania do przewodniczących poszczególnych komisji na jakiej podstawie udzielili absolutorium. Powiedział, że wie o tym, że pani Burmistrz przed chwilą przeczytała i powiedziała, że udziela się go Burmistrzowi, nie osobie

fizycznej, czyli panu Chorużykowi czy panu Michałowskiemu i co do tego nie ma żadnego sprzeciwu, ale ma sprzeciw co do pracy poszczególnych komisji i ich protokołów. Zapytał, na jakiej podstawie Komisja Rewizyjna udzieliła absolutorium, pomijając fakt Regionalnej Izby Obrachunkowej i czy nie ma żadnych przeciwwskazań, co do wykonania budżetu za rok 2023. Stwierdził, że chciałby zapytać pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy dokładnie przeanalizował ten budżet, czy odpowiada mu kwota w dziale 750 wydatkowana na służbowe podróże krajowe w kwocie 54 tys. zł i czy to było racjonalne wydatkowanie. Odnosząc się do kwoty bezosobowego wynagrodzenia około 200 tys. zł zadał pytanie, czy panu Tomaszowi też to odpowiada i czy to przeanalizował dokładnie. Stwierdził, że jeżeli mowa o absolutorium to jest jedna rzecz, ale należało wykazać w protokole uchybienia, niejasności, nieścisłości i niecelowe wydatkowanie pewnych środków, które zostały ujęte w tym budżecie. Zwrócił uwagę, że radni na komisji nie zrobili nic, nie przepracowali, ani nie przeanalizowali konkretnie tego budżetu. Powiedział, że ma również wiele pytań do analizy wykonanej przez Komisję Budżetową, ponieważ pan Przewodniczący stwierdził, że udziela absolutorium, a tak naprawdę nie ma jego podpisu na protokole, ponieważ nie był obecny na posiedzeniu, są podpisy tylko pani Anny Dominik i pani Anety Janur-Majochy. Powiedział że jego zdaniem pan Przewodniczący udzielił absolutorium, ale nawet nie wie, na jakiej podstawie udzielił, czy zajrzał do budżetu na pewne strony, na celowe wydatkowanie tych środków, które zostały wydane w zeszłym roku. Stwierdził, że usłyszał po komisji, iż nowi radni nie uchwalali tego budżetu, ale powinni przeanalizować i zobaczyć, jak został on wykonany, ponieważ podczas całego roku wchodziły zmiany poprzez uchwały i wewnętrzne zarządzenia byłego już Burmistrza Dariusza Chorużyka. Powiedział, że ma wiele przeciwwskazań, co do poszczególnych prac komisji i bardzo mu się to nie podoba.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Powiedziała, że wszystkie odpowiedzi na pytania pana Piotra znajdują się w protokołach poszczególnych komisji, gdzie są uzasadnienia, dlaczego one są tak opiniowane. Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że ma napisane w punktach. Zapytała, jak radni chcą udzielić absolutorium byłemu już Burmistrzowi, który jak było pierwsze referendum dwa razy przegrał.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że teraz są przy punkcie podjęcia uchwały, jeszcze nie absolutorium, jest to uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych oraz sprawozdania z wykonania budżetu. Zapytała, czy to dotyczy sprawozdań.

Maria Adamuszek – Radna

Poinformowała, że kontrolowali na Komisji Rewizyjnej i pan Burmistrz wyjeździł za miesiąc tyle delegacji i zapytała, po co, gdzie i za czym. Stwierdziła, że we wcześniejszej kadencji poprzednicy nie wyjeżdżali tyle za 4 lata. Powiedział, że Burmistrz ściągał tu Lidzbark Warmiński, więc dotyczy to budżetu.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła, aby zabierać głos w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych i bardzo prosi o pilnowanie tego. Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Elżbieta Reichert-Kądziołka – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Zwróciła uwagę, że ma pytanie i wypowie tylko jedno zdanie.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Powiedziała, że jeżeli chodzi o zgłoszenie w debacie mieszkańców, było wskazane, kto może podejmować dyskusję, więc nie udziela głosu. Zwróciła uwagę, że na końcu będą wolne wnioski i jej zdaniem w tym punkcie będzie to adekwatne, że udzieli głosu. Poinformowała, że ma również odpowiedź prawnika, że teraz wypowiadają się radni.

Elżbieta Reichert-Kądziołka – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Stwierdziła, że radni się nie wypowiadają.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zwróciła uwagę, że mieli komisję i zapoznawali się z tematem.

Elżbieta Reichert-Kądziołka – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Powiedziała, że to szanuje, ponieważ to pani Przewodnicząca prowadzi.

e) podjęcie uchwały.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR IV/29/2024 – przyjęto, 9 – za, 2 – przeciw (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 3. Uchwała w sprawie absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu za rok 2023.

a) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku.

Tomasz Ortyl – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Poinformował, że Komisja wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój za rok 2023 (kserokopia wniosku stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania do wniosku Komisji Rewizyjnej.

Nie było pytań.

b) opinia RIO o przedłożonym wniosku Komisji Rewizyjnej

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii.

Tomasz Ortyl – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Poinformował, że Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie postanowił zaopiniować pozytywnie przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej odnośnie

absolutorium dla Burmistrza Piwnicznej-Zdroju z tytułu wykonania budżetu za rok 2023 (kserokopia opinii stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jakieś pytania do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Nie było pytań.

c) podjęcie uchwały

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Udzieliła głosu pani Radnej Marii Adamuszek.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że tak już zaczęła wcześniej Burmistrz wyjeżdżać za miesiąc czy dwa tyle, co w poprzedniej kadencji, jak był pan Burmistrz Janeczek z panem Mariuszem za całe 4 lata. Powiedziała, że kiedy było pierwsze referendum, dwa razy przegrał sprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym z Klubem Radnych jako kłamca referendalny za bezczynność, ponieważ nie odpisywał na pisma, a gdy odpisał po roku czy dwóch, to bzdury i nieprawdę. Stwierdziła, że Burmistrz wyjeżdżał za gminne pieniądze na delegacje, co nic nie dawało, parę dni w miesiącu był w pracy, a resztę wszystko delegacje. Zwróciła uwagę, że na zebraniach nazywał mieszkańców Miasta i Gminy oszołomy, chałturnicy, dziady, zero i w końcu tak jak u niej kilka razy uciekł z zebrania wiejskiego, a raz byłby pewną kobietę, mieszkankę Łomnicy przewrócił w drzwiach. Powiedziała, że w poprzedniej kampanii wyborczej obiecywał straszne głupoty, np. oświetlenie na Jarzębaki i na Skowronki i to, że będzie jeździł MARPOL, a tam trzeba wozem terenowym jeździć. Stwierdziła, że ona trzech lamp we wsi nie mogła się doprosić, a prosiła całą kadencję. Zwróciła uwagę, że petenci skarżyli się, że zapisywała ich sekretarka, ale niestety Burmistrz albo nie chciał ich przyjąć, albo były drzwi zamknięte i odchodzili z kwitkiem. Poinformowała, że na Komisji 20 lutego jako Przewodniczącej celowo złamał jej rękę drzwiami.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła o konkretne tematy do udzielenia absolutorium, zarzuty, które są w stanie podważyć zgodnie z zasadami.

Maria Adamuszek – Radna

Odnosząc się do budowy przedszkola i żłobka stwierdziła, że Burmistrz oddał 10 mln zł pieniędzy gminnych. Powiedziała, że nie stworzył żadnego punktu w czasie covidu, gdzie mieszkańcy mogli się szczepić, czasami na swój koszt jeździli poza ościenne województwa. Zwróciła uwagę, że do dystrybucji opału rządowego trzeba było dopłacać 460 zł, dlatego ma takie zarzuty i jest za nieudzieleniem.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Przypomniała, że jeżeli chodzi o absolutorium, dotyczy ono roku 2023. Poinformowała, że tytuł uchwały nie wskazuje na kierunek rozstrzygnięcia, formułuje się rozstrzygnięcie, które daje wynik głosowania. Zwróciła uwagę, że pytania przy podejmowaniu uchwały formułowane będą w następujący sposób: Kto jest za udzieleniem absolutorium? Kto jest przeciwko udzieleniu absolutorium? Kto wstrzymał się od głosu? Zwróciła uwagę, że jeśli żadna z opcji z pkt 1 i pkt 2 nie uzyska bezwzględnej większości głosów ustawowego składu Rady to nie ma

uchwały. Powiedziała, że podjęcie lub niepodjęcie w wyniku głosowania uchwały w sprawie absolutorium, kończy procedurę absolutorijną. Podała pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR IV/30/2024 – przyjęto, 8 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymujący się (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że w związku z powyższym Burmistrz Piwnicznej-Zdroju otrzymał absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2023.

Ad. 4. Uchwała w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Piwniczna-Zdrój na rok 2024.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła panią Skarbnik o prezentację projektu uchwały.

Zofia Kulig – Skarbnik

Poinformowała, że projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie i zmiany uchwały budżetowej na rok 2024 polega na przeniesieniu planu wydatków w ramach planu wydatków bieżących. Poinformowała, że zarówno wydatki jak i dochody, rozchody i przychody budżetu na rok 2024 nie ulegają zmianie.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poprosiła Przewodniczącego Komisji Finansów i Gospodarki o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Wojciech Porębski – Przewodniczący Komisji Finansów i Gospodarki

Poinformował, że opinia jest pozytywna dwoma głosami za.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było pytań.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Podała pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR IV/31/2024 – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad. 5. Uchwała w sprawie dzierżawy nieruchomości.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji. Przypomniała, że dotyczy on przedłużenia dzierżawy nieruchomości oznaczonej jako działka 101/1 położonej w Zubrzyku, a umowa zawierana jest na kolejny okres z tym samym podmiotem. Zwróciła uwagę, że w związku z nieobecnością Przewodniczącego prosi wyznaczonego członka Komisji Społecznej o przedstawienie opinii do projektu uchwały.

Mateusz Bołoz – Radny

Poinformował, że opinia jest pozytywna.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było pytań.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poddała pod głosowanie projekt uchwały.

UCHWAŁA NR IV/32/2024 – przyjęto jednogłośnie tj. 11 – za (protokół z imiennego głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

CZĘŚĆ III – KOŃCOWA

Ad. 1. Wolne wnioski, zapytania, opinie.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Piotr Ściegienny – Przewodniczący Zarządu Osiedla Kosarzyska

Stwierdził, że jest niezmiernie zdziwiony podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium, ponieważ radni powinni wszyscy udzielić absolutorium obecnemu Burmistrzowi, bo to nie zmienia postaci rzeczy. Poprosił radnych, aby wzięli się rzetelnie za pracę, ponieważ udzielenie absolutorium nie oznacza, że nie trzeba wykazać uchybień, nieścisłości i złego wydatkowania w budżecie za zeszły rok. Powiedział, że radni powinni napisać swoje wnioski i przemyślenia w protokołach i pokazać obecnemu Burmistrzowi w jakim kierunku należy iść. Stwierdził, że radni nie zrobili nic, nie przepracowali rzetelnie ani dnia nad dokumentem wykonanie budżetu za 2023 rok. Zwrócił uwagę, że to, iż udzielili absolutorium Burmistrzowi bardzo dobrze i chwala im za to, ale zdziwiony jest radnymi, którzy się wstrzymali, bądź byli przeciwni, bo nie należało tak zrobić. Powiedział, że według niego powinni wszyscy udzielić, ponieważ jest to warunkowe absolutorium i bardzo dobrze, że Burmistrz je otrzymał, ale wszyscy powinni pokazać nieścisłości, które są zawarte w budżecie w 2023 roku. Poinformował, że Rada pracuje na budżecie zrobionym również przez pana Chorużyka w 2024 roku, wiadomo, że brakuje tam ponad 3 mln zł na oświatę i też będzie on go analizowała w zeszłym roku. Zapytał, czy wtedy też usłyszy słowa, że to był budżet uchwalony przez kogo innego. Poprosił, aby radni wzięli się rzetelnie za pracę, za edukację, ponieważ mają przewidziane szkolenia, nie wie, czy pani Przewodnicząca ich informuje o szkoleniach, a jeżeli mają problemy, to on służy pomocą, ma materiały szkoleniowe, które swego czasu pokazywał mu pan Adam Musiański. Zaapelował, aby radni zaczęli naprawiać Piwniczną.

Wojciech Porębski – Radny

Zwracając się do pana Piotra podziękował za wszelkie uwagi, które na pewno wezmą sobie do serca i za chęć pomocy i współpracy z nimi.

Elżbieta Reichert-Kądziołka – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Przedstawiła się stwierdzając, że rzadko się pojawia, ponieważ w poprzedniej kadencji była raczej zdegustowana tym, jak wyglądały obrady i jak dalece lekceważony był głos mieszkańców, w związku z tym uznała, że to jest walka z wiatrakami. Stwierdziła, że na szczęście tamten

czas się skończył, ale chciałyby mieć wrażenie, że nie idzie stare. Powiedziała, że nie miała czasu zapoznać się wcześniej z kompletnymi materiałami, a w szczególności złożyć stosowny wniosek, który w przepisie został zrobiony po to, żeby trochę ograniczyć wpływ mieszkańców, a krótko mówiąc, żeby nie przeszkadzać reprezentantom, którzy są wybrani. Zwróciła uwagę, że dzisiaj zapoznała się tylko z jednym dokumentem, który był na tyle krótki i dlatego pozwala sobie powiedzieć na ten temat kilka zdań. Powiedziała, że jest to opinia Komisji Finansów i Gospodarki w sprawie wykonania budżetu. Stwierdziła, że to jest bardzo ważny dokument, widzi pod nim podpis pani Majochy i jej zdaniem osoby kompetentne się nad nim pochyliły. Powiedziała, że pana Wojciecha nie zna, ale rozumie, że też zna się na rzeczy, ale ta opinia nie tylko, że jest sztampowa i powierzchowna, zawiera ogólniki i nie ma żadnych szczegółów, a zostaje to jako dokument w dokumentacji Rady. Stwierdziła, że ktoś jak będzie chciał po to sięgnąć za rok, dwa to nie będzie miał praktycznie żadnej wiedzy. Zwróciła uwagę, że we wstępie jest napisane, iż z uwagi na brak w sprawozdaniu z wykonania budżetu części opisowej wydatków według rozdziałów i paragrafów, analiza oparta na głównych obszarach odzwierciedlających gospodarność i celowość gospodarki finansów gminy była ograniczona. Powiedziała, że dalej pisze, że jest niski poziom dochodów własnych budżetu po to, żeby później napisać niezwykle ogólnikowo, że w rezultacie skoro jest nadwyżka, to świadczy to o racjonalnym i gospodarczym zarządzaniu finansami. Zwróciła uwagę, że mowa również o niewydolności systemu finansowania oświaty, ale znowu ogólnikowo pisze się o wzmocnieniu efektywności zarządzania i tego typu ogólniki, podjęcie działań, intensyfikacja działań, racjonalizacja wydatków, wprowadzenie systemu oceny efektywności, ale nie wiadomo na czym ten system ma polegać i generalnie wytłuszczonymi literami jest napisane, że opiniuje się pozytywnie. Stwierdziła, że jako mieszkaniec gminy oczekiwałaby od radnych nowej kadencji, tym bardziej, że miało być nowe otwarcie, przeanalizowania tego, co było złe, ponieważ mieszkańcy protestowali przeciwko złemu gospodarowaniu, przeciwko temu, że są oszukiwani, że wiele zagadnień było zamykanych pod dywan, co również słyszała w wypowiedziach pana Burmistrza, że będzie zrobiony bilans otwarcia. Powiedziała, że rozumie, iż są tylko dwa miesiące i trochę, że nic nie dzieje się natychmiast, ale wsłuchała się dzisiaj w to, co mówią panowie Przewodniczący, że właściwie nawet jeden wyraz, nie zdanie uzasadnienia, tylko że jest opinia pozytywna. Stwierdziła, że to wszystko się klepie, ten przekaz idzie do mieszkańców, którzy mają prawo po pięciu latach, jak ktoś się nie zainteresuje, nie wiedzieć nic, bo można tak dalece zmanipulować wszystko, co się dzieje. Powiedziała, że ona tego nie zarzuca radnym, daleka jest od tego, ale uważa, że jeżeli jest nowa kadencja, nowy Burmistrz, który tak pięknie się prezentował w kampanii i tak mówił, że chce odmiany, to ona oczekiwałaby, że młodzi radni, ponieważ tu są sami młodzi, silni mężczyźni, którzy pewno wgryzają się w interesujące zagadnienia, jakim jest samorząd, rzeczywiście wbijają zęby w takie sprawy jak budżet i podsumowanie czegoś, co zastali w sposób rzetelny i fachowy, chociażby z udziałem pani Majochy, która nie jest nowicjuszem w tych zagadnieniach. Zwróciła uwagę, że jako mieszkaniec, który nie zamierza kontestować czy wykorzystywać mikrofonu po to, żeby siebie lansować, bo nie jest jej to już do niczego potrzebne, uważa, że jest to lekceważenie obywateli, takie podejście do załatwiania spraw na Sesji i takie dokumenty, które później zalegają w dokumentacji gminy i praktycznie nic z nich nie wynika, nic nie znaczą, to są opinie, które nie są opiniami, to są ogólniki, pod które można włożyć wszystko lub nic. Poprosiła, aby nie traktować tego jako jej frustrację, ale uważa, że każdy, kto chciałby, żeby było lepiej, ma prawo do swojego osądu.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Podziękowała za tę opinię. Zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos.

Bogumiła Sz. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Stwierdziła, że jej przedmówczyni właściwie powiedziała wszystko, aczkolwiek nie do końca, bo nie było jej na Komisji, więc nie słyszała tego, o czym rozmawiali. Zwróciła uwagę, że ma duże pretensje, może bardziej żal do swojej ulubienicy, praktycznie przyszywanej córeczki, ponieważ nie kto inny, tylko pani Aneta tłumaczyła jej na Komisji, że właśnie to się wyjaśni. Powiedziała, że ona jako mieszkaniec prosi o dokumenty, a pani Aneta jej opowiada, ale bajki to prosi, aby jej opowiadać przed snem, ale ona chce mieć to na piśmie. Stwierdziła, że chciała by radnym powiedzieć takie porzekadło, że po to są działy, rozdziały, żeby ludzie nie wiedzieli, gdzie się pieniądze podziały i to jest cała zabawa. Powiedziała, że radni nie mają pojęcia, gdzie się pieniądze faktycznie podziewają i na jakich zasadach. Zwróciła uwagę, że była Komisja i oczekiwała, że sprawa basenów i tych solarów pchnięta zostanie do przodu, ale nie została, bo okazało się to tak, jakby ktoś miał auto do zezłomowania, ale stwierdził, że da do remontu, po czym robi się przetarg na 150 sztuk, bo nie wie, ile tych solarów jest. Stwierdziła, że nikt nie pomyślał, tutaj kłania się wszystkim strażakom, aby np. doposażyć w ciepłą wodę strażaków. Zwróciła uwagę, że jeśli można w Wierchomli budować pokoje gościnne, to może wybudować im z ciepłą wodą, a okazuje się, że ma być przetarg, ale na jakich zasadach. Zapytała, czy dobrze rozumie, że pan Dyrektor wyremontował solary, zapłaci za ekspertyzę i da do sprzedaży przetargowej. Stwierdziła, że ona chce tylko trzy, może cztery. Zwróciła uwagę, że to jest nieczytelne i demontaż tych solarów to jest wyrzucenie pieniędzy, ktoś to wymyślił, ale pan Dyrektor się pod tym dalej podpisuje, nie wiadomo z jakiego powodu, dopiero nawet nie radni, ale obywatele zaprotestowali. Zwróciła uwagę, że radni to młodzi ludzie, którzy powinni umieć liczyć pieniądze i to oni mają je liczyć. Poprosiła o wyjaśnienie tego, ale to pewnie nie na Sesji. Stwierdziła, że jakość wykonania tych wszystkich inwestycji jest beznadziejna, to wszyscy wiedzą, ale chodzi o zwracanie uwagi, bo nie wie, czy radni uważają, że jeśli podpiszą się pod protokołem, że jest wszystko fajnie, to ktoś będzie ich lubił. Powiedziała, że trzeba po prostu zwrócić uwagę, bo często może wynikać to z braku wiedzy na temat warunków. Zwróciła uwagę, że ma prośbę podobną do pana Ściegiennego o trochę więcej zainteresowania i bardzo prosi, żeby radni opierali się na dokumentach, a panią Majochę, aby opowiadała jak jest pięknie, ślicznie i fajnie, ale ona prosi o dokumenty.

Tomasz Michałowski – Burmistrz

Stwierdził, że bardzo sobie ceni analizy pani Bogumiły, ponieważ uważa, że często są bardzo trafne, ale podczas czytania sprawozdania odczytał takie zdanie informujące, że realizowane są inwestycje w ramach Polskiego Ładu i z przykrością stwierdza, że właściwie każda z nich napotyka na duże problemy ze względu na brak stosownego nadzoru przez poprzednika Dariusza Chorużyka. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o baseny, to gdyby on mógł odpowiadać i miał wcześniej takie możliwości to na pewno, jeżeli chodzi o remont tego basenu za tak wysoką kwotę, próbował by rozdysponować te środki zupełnie inaczej. Stwierdził, że tak jak wczoraj na Komisji powiedzieli, niestety nie ma możliwości zmiany zakresu rzeczowego i ze względu na to, żeby nie stracić środków trzeba zrealizować wedle tego, co przygotował poprzednik i właściwie z każdą inwestycją są duże problemy. Powiedział, że gdyby mogli to przygotowywać od nowa, na pewno wyglądałoby to zupełnie inaczej. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o solary to rzeczywiście jest to jedna z propozycji, ale jeżeli okaże się, że duża część tych solarów jest do wykorzystania, to na pewno nie trafią one na przysłowiowy śmietnik, tylko będą chcieli je zagospodarować albo poprzez przetarg nieograniczony, albo w innej formule, jednak decyzja ostateczna jeszcze nie zapadła.

Bogumiła Sz. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Stwierdziła, że są budynki użyteczności publicznej, które należałoby w nie wyposażać. Zapytała, z jakiego powodu, czy może już zaczęto naliczać kary umowne z panem od basenów, bo

ona nie wie, dlaczego Piwniczna nie realizuje tej prostej sprawy, a kary umowne są za niewykonanie. Stwierdziła, że rewelacyjne jest to, iż wszystkie inwestycje, które są robione ku jej zdumieniu i przerażeniu, są na zasadzie zaprojektuj i wybuduj, to jest rewelacyjna metoda, ale nie dla inwestora, tylko dla wykonawcy. Powiedziała, że można sobie zaprojektować, że będą złote kafelki, ale nie wiadomo, czy ze złota, czy pozłacane, czy tylko pomalowane.

Tomasz Michałowski – Burmistrz

Zapewnił, że jeżeli chodzi o nowe inwestycje, będą bardzo mocno pilnować wszelkiego rodzaju gwarancji, rękojmi, natomiast jeżeli chodzi o Polski Ład mają trochę związane ręce, bo musieli tę umowę aneksować, ponieważ Polski Ład jest realizowany w całości, więc to rodziłoby konsekwencje odnośnie całej inwestycji.

Bogumiła Sz. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Stwierdziła, że może przynajmniej nadzór inwestorski będzie rzetelny, ponieważ ona nie wie z jakiego powodu każdy mówi, że był inspektor nadzoru, tyle tylko, że inspektor nadzoru wpadał raz na tydzień na pięć minut. Zwróciła uwagę, że inspektor nadzoru odpowiada materialnie i nie należy płakać nad jego losem, ponieważ on jest ubezpieczony, czyli nie zrobią mu krzywdy, a może zacznie się wywiązywać z obowiązków.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Zwrócił uwagę, że chciałby wyjaśnić, dlaczego ten termin jest przedłużany i jaka jest przesłanka do tego. Stwierdził, że jedną z przesłanek jest to, że jak te baseny były pierwotnie budowane to pani Bogusia ma rację, że tego nadzoru istotnie nie było z uwagi na to, że w obecnym postępowaniu jest tak, że buduje się 50 kW fotowoltaiki na gruncie i była zaplanowana również budowa 28 kW na dachu budynku dachu, ale z uwagi na to, że budynek osiada, czego radni byli świadkami na wizji lokalnej, wykonawca wystąpił po tych ekspertyzach o zmianę i przeniesienie tych solarów z uwagi na to, że ich zabudowa na takiej konstrukcji dachu, jest niedopuszczalna przez obecnego konstruktora. Powiedział, że w tym momencie muszą oni przeprojektować posadowienie tych solarów i stąd ten czas, aby wykonawca mógł to zrealizować i to jest główna przesłanka powodowana tym, że realizuje się tą inwestycję w sposób dłuższy od tej, która była zakładana.

Bogumiła Sz. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Stwierdziła, że nie jest pewna, nie ma nikogo z tamtej ekipy, może pan Wiesław by pamiętał, ale czy ten sam wykonawca nie wykonywał 10 lat temu tych basenów.

Andrzej Górski – Dyrektor MZGKiM

Powiedział, że nie.

Bogumiła Sz. – mieszkanka Piwnicznej-Zdroju

Stwierdziła, że nie jest pewna, ale wie, że coś robił i też zepsuł.

Jan Toczek – Radny

Powiedział, że halę.

Edyta Brongiel – Zastępca Burmistrza

Powiedziała, że budował on Urząd Gminy w Korzennej.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Maria Adamuszek – Radna

Zwróciła uwagę, że jej to nie przeszkadza, ale chciała by zapytać, czy gmina ma jakieś korzyści z tego, że stoją na placu utwardzonym naprzeciwko szkoły. Zapytała, czy gmina bierze z tego tytułu jakieś opłaty, bo czasami widzi, że na sobotę i niedzielę stoją trzy autobusy, jeden bus. Odniosła się do słynnej budy żydowskiej zwracając uwagę, że dzięki Dyrektorowi MZGKiM zostało to rozebrane i chciałyby, żeby dać tam jakieś trzy ławeczki, zrobić mini plac i złożyła pismo w tej sprawie. Poinformowała, że rozmawiali z panem Dyrektorem, z którym świetnie się dogadują, aby dać przęsła z jednej i z drugiej strony. Powtórzyła, że złożył to wszystko na piśmie, ponieważ komunalka by zasiała lekko ziemią, ale samochody ciężarowe przyjeżdżają, rozwalają to, a po deszczu strasznie to wygląda. Powiedziała, że złożyła pismo i o to prosi.

Tomasz Michałowski – Burmistrz

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o firmę MARPOL to rzeczywiście były takie zgłoszenia od mieszkańców, przesyłali mu zdjęcia, że rzeczywiście czasami jest tak, że nawet cztery takie autobusy dość duże zajmują znaczną część tego parkingu. Zapewnił, że będą wystosowywać pismo do firmy, żeby albo nie blokowała miejsc, a jeżeli już tak to na pewno będą chcieli z tego tytułu mieć jakieś dochody. Odnosząc się do drugiego pytania powiedział, że jeżeli pani Radna złożyła to w formie pisemnej, to na kolejnej Sesji jej odpowie.

Maria Adamuszek – Radna

Powiedziała, że obserwuje, ale nie wie, czy by się to dało zrobić, ponieważ to nie jest parking, tylko plac utwardzony, ale chodzi o postawienie jakiegoś parkometru, ponieważ tam jest pełno samochodów na obcych blachach i ludzie idą sobie i za darmo zaśmiecają, a może było by to parę groszy, gdyby jakiś parkomat zrobić, ale nie wie, ona się na tym nie musi znać.

Tomasz Michałowski – Burmistrz

Powiedział, że jeżeli nie ma tam parkingu w sensie strefy płatnego parkowania, to oczywiście nie jest możliwy montaż takiego parkometru.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie było pytań.

Ad. 2. Zakończenie obrad.

Monika Dominik – Przewodnicząca Rady

Poinformowała, że wyczerpano porządek obrad dzisiejszej Sesji. Podziękowała wszystkim za przybycie. Zakończyła obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Na tym zakończono obrady IV Sesji Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju.

Protokołowała
Magdalena Nieć